

## Научная статья / Scientific article

УДК / UDC 63: 94(571.13)«1941/1945»

<https://doi.org/10.31833/sifk/2026.3.2.23>**Некоторые аспекты развития сельского хозяйства Хакасии  
в годы Великой Отечественной войны****Валентина Николаевна Тугужекова**

Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории,  
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,  
Абакан, Российская Федерация  
E-mail: vtuguzhekova@yandex.ru

**Владимир Арнольдович Печерский**

Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории,  
Абакан, Российская Федерация  
E-mail: volody75.75@mail.ru

**Аннотация.** На основе впервые вводимых в научный оборот источников в статье исследуются некоторые аспекты развития аграрного сектора Хакасии в годы Великой Отечественной войны. В военные годы сельское хозяйство Хакасской автономной области пришло в упадок, государственный план развития животноводства был выполнен колхозами области за 1942 г. по крупному рогатому скоту на 89,3 %, по лошадям на 87 %, по овцам на 92,2 %, свиньям на 77,3 %, птицам на 47,2 %. Одной из основных причин невыполнения плана развития животноводства и снижения поголовья скота в 1943 г. являлся падеж скота. Особенно больших размеров он достиг в 1943 г. В части продуктивности животноводства область начиная с 1943 г. регрессировала. Совершенно не проводились работы по улучшению лугов и пастбищ, сочными кормами скот не обеспечивался. Плохо выполнялись планы поставок яиц, кожсырья и шерсти. Обком обвинил местные партийные, советские и заготовительные органы в том, что в результате их попустительства значительное количество колхозов и индивидуальных сдатчиков не участвовали в сдаче мяса в первом квартале 1945 г. Не лучшим образом обстояли дела и в земледелии. Ремонт тракторов шел с серьезным отставанием от графика «благодаря исключительной неорганизованности и низкой производительности труда». На 1 февраля 1942 г. план ремонта тракторов был выполнен на 51,6 %. Особенно тяжело обстояли дела с ремонтом тракторов в Ширинском и Шарыповском районах – в МТС на их территории реставрация старых деталей и изготовление новых были организованы плохо. Исключительно слабо шли засыпка и очистка семенного материала. Всего по области на 1 февраля 1942 г. засыпали 90,6 % семян, а очистили 55,6 %, проверили на всхожесть 68,9 %, из них некондиционными оказалось 24 000 ц. Учитывая трудности, сложившиеся в сельском хозяйстве страны, начиная с весеннего сева 1944 г. государство возобновило выдачу хозяйствам ссуд на приобретение семян.

**Ключевые слова:** Хакасия, Великая Отечественная война, сельское хозяйство, животноводство, земледелие, колхозы, совхозы

**Для цитирования:** Тугужекова, В.Н., Печерский, В.А., 2026. Некоторые аспекты развития сельского хозяйства Хакасии в годы Великой Отечественной войны, *Уфимский гуманитарный журнал*, т. 3, № 2, с. 256–266. <https://doi.org/10.31833/sifk/2026.3.2.23>

---

---

## Some aspects of the development of agriculture in Khakassia during the Great Patriotic War

**Valentina N. Tuguzhekova**

Khakass Research Institute for Language, Literature, and History,  
Katanov Khakass State University,  
Abakan, Russian Federation  
E-mail: vtuguzhekova@yandex.ru

**Vladimir A. Pechersky**

Khakass Research Institute for Language, Literature, and History,  
Abakan, Russian Federation  
E-mail: volody75.75@mail.ru

**Abstract.** Drawing on sources introduced into academic discourse for the first time, this article examines certain aspects of the development of the agricultural sector in Khakassia during the Great Patriotic War. During the war years, agriculture in the Khakass Autonomous Region fell into decline; the state plan for the development of livestock farming was fulfilled by the region's collective farms in 1942 to 89.3 per cent for cattle, 87 per cent for horses, 92.2 per cent for sheep, pigs by 77.3 per cent, and poultry by 47.2 per cent. One of the main reasons for the failure to meet the livestock development plan and the decline in livestock numbers in 1943 was livestock mortality. It reached particularly high levels in 1943. In terms of livestock productivity, the region began to regress from 1943 onwards. No work whatsoever was carried out to improve meadows and pastures, and livestock were not provided with succulent fodder. Quotas for the supply of eggs, raw hides and wool were poorly met. The Regional Committee accused the local Party, Soviet and procurement bodies of allowing, through their negligence, a significant number of collective farms and individual suppliers to fail to participate in meat deliveries during the first quarter of 1945. The situation in agriculture was no better. Tractor repairs were falling seriously behind schedule 'due to exceptional disorganisation and low labour productivity'. As at 1 February 1942, 51.6 per cent of the tractor repair target had been met. The situation was particularly dire with regard to tractor repairs in the Shirin and Sharypov districts – at the machine-tractor stations in those areas, the restoration of old parts and the manufacture of new ones were poorly organised. The sowing and cleaning of seed were proceeding at an extremely slow pace. Across the region as a whole, as at 1 February 1942, 90.6 per cent of the seed had been sown, 55.6 per cent had been cleaned, and 68.9 per cent had been tested for germination; of this, 24,000 centners were found to be substandard. In view of the difficulties facing the country's agriculture, from the spring sowing of 1944 onwards, the state resumed granting loans to farms for the purchase of seeds.

**Keywords:** Khakassia, the Great Patriotic War, agriculture, livestock husbandry, agriculture, collective farms, state farm

**For citation:** Tuguzhekova, V.N., Pechersky, V.A., 2026, Some aspects of the development of agriculture in Khakassia during the Great Patriotic War, *Ufa Humanitarian Journal*, vol. 3, no. 2, pp. 256–266. (In Russ.) <https://doi.org/10.31833/sifk/2026.3.2.23>

---

---

### Введение

В годы Великой Отечественной войны аграрный сектор экономики пришел в упадок: уменьшилось количество колхозов, совхозов и МТС в западной части СССР, значительно сократились посевные площади и поголовье скота. В этих условиях в тыловых регионах начала создаваться новая сельскохозяйственная база.

Хакасия – преимущественно животноводческий регион, но в новых условиях пришлось сделать упор на земледельческой отрасли – увеличивать посевы и внедрять новые сельскохозяйственные культуры.

Главным показателем успешности экономики в советский период являлось выполнение плановых заданий. В военный период этот показатель значительно упал, снижаясь от года к году, соответственно снабжение армии и тыла продукцией сельского хозяйства на порядок сократилось.

В данной статье на основе впервые вводимых в научный оборот источников рассматривается ряд аспектов развития аграрного сектора Хакасской автономной области в годы Великой Отечественной войны.

Проблемы развития сельскохозяйственного производства в военное время привлекают внимание исследователей еще со времен самой войны. Интерес к теме не затихает до сих пор. Заметным событием в исторической науке последних лет стал выход монографии В.В. Кондрашина «Сельское хозяйство СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны» [Кондрашин, 2025]. В поле зрения автора такие вопросы, как хлебозаготовки, сельскохозяйственное производство в годы войны, трудовая активность и патриотизм крестьянства, материальное положение колхозников. В.В. Кондрашин использует широкий круг источников, в основном документы из центральных и региональных архивов.

В постсоветские времена ученые уделили основное внимание изучению сельского хозяйства различных регионов в военные годы. Сразу два автора подготовили работы, посвященные сельскому хозяйству Бурят-Монгольской АССР [Мотревич, 2023; Ильиных, 2025]. Данный регион интересен, прежде всего, тем, что здесь, как и в Хакасии, в аграрном секторе преобладало животноводство. Также В.П. Мотревич исследовал совхозное производство в военное время [Мотревич, 2020].

Сельское хозяйство соседнего с Хакасией Кузбасса нашло отражение в статьях Т.Ю. Хромовой и А.Г. Чупина [Хромова, 2016; Чупин, 2025].

В год 80-летия Победы вышло немало работ, посвященных сельскому хозяйству в годы Великой Отечественной войны. Так, в статье Н.А. Баззаева исследуется тема сельского хозяйства Южно-Осетинской АО в военный период [Баззаев, 2025]. Автор изучает такие вопросы, как помощь трудящихся Южной Осетии фронту сельскохозяйственной продукцией, путем сбора теплой одежды, обуви и медикаментов для бойцов. Местные жители активно участвовали в облигационных кампаниях, жертвовали деньги на строительство танков, самолетов и другие виды вооружения [Баззаев, 2025: 19].

Спецификой Южной Осетии являлось то, что она была прифронтовым регионом, поэтому массовые мобилизации происходили в период битвы за Кавказ, когда было мобилизовано 3 717 чел. [Баззаев, 2025: 20].

Статья В.А. Перцева посвящена кадровому обеспечению сельского хозяйства в период Великой Отечественной войны [Перцев, 2025]. Часть территории Воронежской области была оккупирована, а на всей территории области в 1942–1943 гг. велись боевые действия.

Период оккупации и боевых действий причинили значительный вред народному хозяйству региона. Были разрушены многие промышленные предприятия, колхозы и совхозы, машинно-тракторные станции (МТС) Колоссальный ущерб нанесли военные события демографической основе Воронежской области [Перцев, 2025: 148].

Н.В. Ахмадиева в своей публикации изучила земледелие в Башкирской ССР в военное время [Ахмадиева, 2025].

Башкирия занимала лидирующее место в уральском регионе по производству сельскохозяйственной продукции и пополнению производственных фондов страны. Поэтому в уральском секторе аграрной экономики положение Башкирии оставалось стабильным на протяжении всей войны [Ахмадиева, 2025: 9].

Развитие аграрного сектора Красноярского края, в состав которого входила Хакасия, показано в работе В.К. Кутышевой [Кутышева, 2021].

В 2025 г. в Красноярске состоялся Сибирский исторический форум, посвященный 80-летию юбилею Победы в Великой Отечественной войне. На этой конференции в числе прочих были представлены доклады, посвященные истории сельского хозяйства в военные годы, прежде всего Красноярского края [Павлюкевич, 2025; Трубников, 2025; Шпедт, 2025; Шушканова, 2025].

### Основная часть

К началу Великой Отечественной войны основной отраслью сельского хозяйства Хакасии оставалось животноводство. Государственный план развития животноводства был выполнен колхозами области за 1942 г. по крупному рогатому скоту на 89,3 %, по лошадям – на 87 %, по овцам – на 92,2 %, свиньям – на 77,3 %, птицам – на 47,2 %. По совхозам области: крупному рогатому скоту – на 75 %, по овцам – на 53,6 %, свиньям – 54,5 %.

Вследствие плохой подготовки и проведения зимовья скота за январь 1943 г. по колхозам области пало, было забито и продано 1 972 голов крупного рогатого скота, 12 890 овец, 6 007 свиней. Особенно большой отход овец за январь 1943 г. был допущен в Усть-Абаканском районе, где пало, было забито и продано 4 430 овец или 6,1 % от всего общественного стада, и в Боградском районе – 2 628 овец или 4,2 % [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. 2, оп. 1, д. 939, л. 21].

Неудовлетворительно обстояли дела с поставками молока и молочных продуктов. За первый квартал 1942 г. в целом по области планы поставок молока были выполнены только на 21,8 %, масла – на 66,8 %, сыра – на 34,0 % [Там же, д. 401, л. 60].

Анализ отчетов колхозов и райзо (районных заготовительных организаций) показал, что причиной невыполнения, наряду с указанными, было разбазаривание молока. По всем тыловым районам страны в первом квартале 1942 г. план поставок молока по всем категориям хозяйств был выполнен немногим более чем на четверть.

Особенно тяжело обстояло дело с животноводством в 1943 г. в Боградском районе. Партийное руководство области обвинило в этом местный райком. Первый секретарь Боградского райкома Башкин, по мнению обкома, передоверил работу по руководству сельским хозяйством второму секретарю, и районной заготовительной организации и второму секретарю Худякову был объявлен выговор [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. 2, оп. 1, д. 939, л. 112 об.].

Падеж скота, разбазаривание, забой и продажа колхозного скота наблюдались в колхозах области в течение всего 1943 г. За первые 9 мес. 1943 г. в коллективных хозяйствах продали и забили 61 791 голов всех видов скота, и к началу октября 1943 г. поголовье колхозного скота сократилось против 1 января 1943 г. на 148 263 голов или на 30,4 %. В совхозах Хакасии план развития животноводства за первые 9 мес. 1943 г. выполнили: по крупному рогатому скоту – на 66,6 %, овцам – 73,9 %, свиньям – 11,4 %, лошадям – 86,3 %.

Проблема обеспеченности колхозного скота кормами не решилась и осенью 1943 г. Общая обеспеченность колхозов грубыми кормами составляла 76,4 % вместо требуемых 287 667 т., заготовили 184 894 т.

По совхозам области поголовье скота обеспечили кормами на 70 %. Особенно угрожающее положение с кормами было в Бейском и Усть-Абаканском районах. Отдельные колхозы Усть-Абаканского района «Коминтерн», «1 мая» имели 5–7 % запасов кормов. 6 колхозов Бейского района имели запасы ниже 30 %.

В результате стали поступать сигналы об истощении и гибели скота. В колхозе им. К.Е. Ворошилова Аскизского района в результате отсутствия противопожарных мероприятий сгорело 4 000 ц сена. В колхозе «Новый путь» Саралинского района огонь уничтожил кошару с 2200 ц кормов [Там же, л. 152–152 об.].

Снижение урожайности кормовых культур, наступившее вследствие ухудшения агротехнических мероприятий, напрямую повлияло на состояние животноводства, спровоцировав истощение и гибель скота.

Таблица 1. Падеж взрослого скота всех видов

Table 1. Mortality of adult cattle of all types

Виды скота	1940 г.		1941 г.		1942 г.		1943 г.	
	Количество голов	Процент к поголовью	Количество голов	Процент к поголовью	Количество голов	Процент к поголовью	Количество голов	Процент к поголовью
Лошади	2 773	6,5	2 176	4,7	2 414	5,8	5206	13,7
Крупный рогатый скот	6224	9,2	10 886	13,1	8 593	10,3	10970	14,4
Овцы	79917	16,8	54131	9,7	69 733	12	61981	12,2
Свиньи	12372	35	10230	21	10 293	19,4	5864	17,4
Всего	101286	16,3	77423	10,4	91 033	12	84021	13

Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 940, л. 29 об.

Процент падежа животных по отношению к поголовью рос практически по всем видам скота. Исключение составляли только лошади, по которым процент падежа в 1941 г. сократился. В первый военный год в Красную Армию и в промышленность было мобилизовано большое число этих животных, поэтому на оставшихся в хозяйствах пришлось большее количество кормов.

Сокращение молодняка шло более быстрыми темпами, нежели взрослых животных. Детеныши были более подвержены болезням, и эпидемии военного времени серьезно ударили по ним.

Как видно, одной из основных причин невыполнения плана развития животноводства и снижения поголовья скота в 1943 г. являлся падеж. Особенно больших размеров он достиг в 1943 г. в Бейском, Боградском и Усть-Абаканском районах, где ежегодно допускался исключительно высокий отход как молодняка, так и взрослого скота. Большой падеж скота в отдельных районах в обкоме объясняли тем, что советские, партийные и земельные органы не занимались развитием

общественного животноводства в колхозах, не организовывали теплой и сытой зимовки скоту, не обеспечили надлежащих условий для приема нарождающегося молодняка.

Таблица 2. Падеж молодняка всех видов

Table 2. Mortality of young stock of all species

Виды молодняка	1940 г.		1941 г.		1942 г.		1943 г.		Всего за 4 года
	Количество голов навешего скота	Процент к поголовью	Количество голов навешего скота	Процент к поголовью	Количество голов навешего скота	Процент к поголовью	Количество голов навешего скота	Процент к поголовью	
Жеребята	406	6,3	533	14,4	533	13,2	293	14,3	1765
Телята	3 461	19,9	4995	29,9	4847	28,8	4363	33,3	17666
Ягнята	18 776	10	36952	18,4	40942	19,9	23445	20,1	120115
Поросята	5 863	25,5	8105	25,6	8129	23,9	3318	20,3	25415
Всего	28 506	12	50585	20	54451	21	31419	18,7	164 961

Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив», ф. 2, оп. 1, д. 940, л. 29 об.

Второй серьезной причиной невыполнения государственного плана развития животноводства являлось разбазаривание, забой, продажа на сторону и хищения скота.

Таблица 3. Разбазаривание скота в Хакасской автономной области

Table 3. Squandering of livestock in the Khakass Autonomous Region

Виды скота	1940 г.		1941 г.		1942 г.		1943 г.		Всего за 4 года
	Было разбазарено	Процент к общим потерям скота	Было разбазарено	Процент к общим потерям скота	Было разбазарено	Процент к общим потерям скота	Было разбазарено	Процент к общим потерям скота	
Лошади	406	11,6	4046	40,2	1845	33,2	3986	39	10 283
Крупный рогатый скот	3009	23,3	6807	25,6	3892	18,1	7207	16,2	20915
Овцы	20776	16	82135	42,2	44822	21,6	48335	14,3	196 068
Свиньи	9758	46,5	16662	55,2	20126	56,4	16401	56,8	62947
Всего	33 949	20,3	109650	41,9	70685	26	75929	18	290213

Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 930, л. 31.

Процент разбазаривания был достаточно велик в общем числе потерь скота, доходя до 40,2 % по общему числу поголовья в 1941 г. Это объяснялось объективными причинами. Тяжелая экономическая обстановка, сложившаяся в колхозах, провоцировала руководство хозяйств производить незаконный убой скота для продажи мяса на сторону или для собственных нужд. Это был единственный способ пополнить скудную колхозную кассу или просто накормить колхозников.

В части продуктивности животноводства область начиная с 1943 г. регрессировала. Совершенно не проводились работы по улучшению лугов и пастбищ, сочными кормами скот не обеспечивался. Силосные культуры полностью отсутствовали, закладываемый силос из дикорастущих трав был низкого качества, и правильное его скармливание животным не производилось. Пастбища использовались плохо. Не были организованы нагульные и откормочные операции. Этим объяснялось низкое качество сдававшейся государству продукции.

Удой на одну корову начал снижаться еще в довоенный период, но в 1942 г. этот показатель стал расти, а в 1943 г. вновь снижаться. Очевидно, состояние кормовой базы в области и эпидемиологическая обстановка в разные годы менялись.

Серьезные проблемы хозяйства области испытывали в мясозаготовках. Нарушение сроков поставок мяса, плохая организация нагула и откорма скота стали причиной того, что выполнение плана мясоставок производилось скотом низкой упитанности.

*Таблица 4. Продуктивность скота в Хакасской автономной области*

*Table 4. Livestock productivity in the Khakass Autonomous Region*

	1940 г.	1941 г.	1942 г.	1943 г.
Удой на фуражную корову в литрах	813	704	770	733
Настриг на овцу в кг	1,911	1,730	1,572	Нет данных

Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 930, л. 32.

Плохо выполнялись планы поставок яиц, кожсырья и шерсти. Обком обвинил местные партийные, советские и заготовительные органы в том, что в результате их попустительства значительное количество колхозов и индивидуальных сдатчиков не участвовали в сдаче мяса в первом квартале 1945 г. Например, в Бейском районе за первые 3 месяца 1945 г. 55 % колхозов и 89 индивидуальных хозяйств не сдали государству ни одного килограмма мяса.

В ответ на такую работу бюро обкома постановило: «Обязать райкомы, райисполкомы, райзаги, в целях выполнения плана сдачи мяса государству в установленные сроки скотом выше средней упитанности, организовать в колхозах нагул и откорм крупного рогатого скота, овец и свиней. Обеспечить выполнение плана во втором квартале 1945 г., организовать выполнение колхозами и индивидуальными хозяйствами обязательств по сдаче яиц государству» [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 1100, л. 283 об.–285].

В условиях начала войны руководители Хакасской автономной области, районов, совхозов, колхозов, МТС, рядовые труженики села приложили максимум усилий для сбора урожая и сдачи его государству. Так, колхоз «Трудовое Знамя» в 1941 г. в соответствии с плановым заданием сдал государству 3 600 пудов зерна пшеницы, сверх плана в фонд обороны колхозники сдали дополнительно 3 000 пудов.

Колхоз «Большевик» сдал государству 6 тыс. пудов зерна, в фонд обороны – 4,8 тыс. пудов. В колхозе «Красноармеец» Бейского района ряд колхозников, работая на отгрузке зерна, на 100 % перевыполняли норму выработки.

Во всех хозяйствах Хакасии для ускорения уборки урожая в условиях нехватки людей работали круглосуточно, в две смены. Для поощрения людей за работу в ночное время выдавали продуктовые пайки в двойном размере, что положительно сказывалось на моральном и материальном положении тружеников села. Так, в колхозе «Первое мая» Белоярского сельсовета ночью выкашивали вручную по три гектара зерновых. Постановлением СНК СССР от 2 июля 1941 г. «О привлечении учащихся 7–10-х классов неполных средних и средних школ к сельскохозяйственным работам» было разрешено применение в сельском хозяйстве труда подростков.

Для ускорения перевозки собранного урожая в ряде колхозов использовали труд подростков, их привлекали и на уборочные работы. Подростки трудились наравне со взрослыми, иногда и значительно опережая их результаты. Например, Матрена Сагалакова из колхоза «Вторая пятилетка» Аскизского района ежедневно вязала по 815 снопов.

Таким образом, не все хозяйства Хакасии оказались одинаково подготовленными к работе в военное время. Часть колхозов и совхозов не смогли найти резервы для того, чтобы не снизить темпы работ в экстремальных условиях. В таких хозяйствах значительно были увеличены сроки уборки урожая, что естественно привело к потерям зерна.

Это в большой степени было характерно для 1941 г., но, естественно, те же трудности и проблемы стояли перед хакасской деревней все военные годы. И, тем не менее, в 1941 г. колхозы и совхозы Хакасии сдали государству 1,02 млн ц хлеба, это лишь на 0,34 млн ц меньше, чем в 1940 г.

Подготовка к первому весеннему севу военного времени шла напряженно. Бюро крайкома обязало область организовать «большевистскую подготовку к севу». В обкоме необходимость должной подготовки к севу мотивировали рядом причин: 1) посевная 1942 г. должна была пройти в крайне сжатые сроки с наилучшей и качественной подготовкой почвы, проведением комплексных агротехнических мероприятий и предпосевного полива в колхозах, имевших орошаемые земли; 2) поскольку посевная 1942 г. должна была пройти в условиях военного времени, при недостатке

тягловой силы, при большом объеме работ по обработке почвы, так как подготовленные земли составляли всего 38,2 % от запланированных посевных площадей.

Решению этих задач препятствовал ряд трудностей. Ремонт тракторов шел с серьезным отставанием от графика «благодаря исключительной неорганизованности и низкой производительности труда». На 1 февраля 1942 г. план ремонта тракторов был выполнен на 51,6 %. Особенно тяжело обстояли дела с ремонтом тракторов в Ширинском и Шарыповском районах – в МТС на их территории реставрация старых деталей и изготовление новых были организованы плохо. Слабо шел ремонт и прицепного инвентаря.

Недостаток техники приводил к тому, что в сельском хозяйстве пришлось вернуться к живому тяглу. Было подсчитано: в ходе весенних полевых работ 1942 г. на каждую лошадь придется 10 га в переводе на мягкую пахоту, и это только при условии освобождения лошадей от других работ, что было невозможно.

Исключительно слабо шли засыпка и очистка семенного материала. Всего по области на 1 февраля 1942 г. засыпали 90,6 % семян, а очистили 55,6 %, проверили на всхожесть – 68,9 %, из них некондиционным оказались 24 тыс. ц.

Срыв своевременной засыпки семян происходил «благодаря преступной затяжке обмолота». Так, в Шарыповском и в Богградском районах сортировочные машины не использовались с полной нагрузкой, а неочищенные семена часто подвергались порче, их посевные качества снижались [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 861, л. 67].

В Постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 18 марта 1943 г. «О государственном плане развития сельского хозяйства на 1943 г.» признавалось, что «в трудных условиях военного времени, при значительном отвлечении на нужды обороны тракторов, лошадей, транспортных средств, при резком сокращении снабжения сельского хозяйства запасными частями, горючим, минеральными удобрениями, а также в условиях мобилизации в Красную Армию значительной части квалифицированных работников колхозы и совхозы значительно увеличили посевы основных продовольственных культур – зерна, картофеля, овощей и сахарной свеклы» [Решения партии и правительства..., 1968: 97].

В соответствии с этим Постановлением всего посева яровых и озимых без укосной площади многолетних трав посева прошлых лет сделали 202 735 га. Из них только зерновых и зернобобовых яровых и озимых – 188 355 га. Укосная площадь многолетних трав – 4 200 га. Всего яровых и озимых культур с укосной площадью – 206 935 га [Там же, д. 934, л. 156 об.].

За время войны структура посевных площадей в Хакасии изменилась.

Таблица 5. Структура посевных площадей Хакасской автономной области в гектарах

Table 5. Structure of sown areas of the Khakass Autonomous Region in hectares

Дата	Зерновые	Картофель	Овощи	Кормовые	Технические культуры всего	В том числе	
						Свекла	Рыжик
1939 г.	170 052	521	135	4244	1040	-	-
1942 г.	203 973	1 258	392	4141	6006	2236	2014
1943 г.	163 680	962	375	3384	4942	2809	1229
1942 г. процент к 1939 г.	120	241	291	97,7	577	-	-
1943 г. процент к 1939 г.	96,3	184,6	278,5	79,7	475,2	-	-

Составлено по: ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 1024, л. 22 об.

Резкое увеличение посевов технических культур и внедрение сахарной свеклы в военное время объяснялось огромными потерями посевных площадей данных культур на временно оккупированных территориях. Столь масштабный рост одних видов культур за такое короткое время не мог произойти без уменьшения посевов других культур. Отсюда снижение посевных площадей зерновых и кормовых культур.

Проверка состояния весенних полевых работ в колхозах Усть-Абаканского, Аскизского и Ширинского районов и сообщения с мест свидетельствовали о крайне неудовлетворительном развертывании весеннего сева 1943 г. Несмотря на неоднократные указания обкома и крайкома в ряде районов по колхозам запаздывали с началом полевых работ и «допускали вредную раскачку».

Особенно медленно развертывалась пахота. Во многих колхозах обнаружили существенные недостатки в организации труда полеводческих бригад, а конское тягло и сельхозинвентарь в работу полностью не были включены. Работа тракторного парка шла исключительно плохо. В силу этого на 18 апреля по колхозам области заборонено лишь 4 236 га, вспахано – 925 га [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 861, л. 163 об.].

Учитывая трудности, сложившиеся в сельском хозяйстве страны, начиная с весеннего сева 1944 г. государство возобновило выдачу хозяйствам ссуд на приобретение семян. 27 сентября 1944 г. было принято Постановление Совета Народных Комиссаров РСФСР «О мерах помощи сельскому хозяйству Хакасии». Это Постановление сыграло большую положительную роль в дальнейшей работе земледельцев. С 1944 года начался медленный постепенный подъем сельского хозяйства Хакасии. И, несмотря на то, что план сева яровых культур колхозами области был выполнен на 79,3 %, технических культур – на 63,6 %, валовые сборы зерна – увеличились.

Однако положение в земледелии было далеко от идеала. Весной 1944 г. колхозам Хакасии отпустили 66 887 ц семян. С них списали задолженности по хлебу в количестве в 277 450 ц. Но урожайность на полях, несмотря на рост, по-прежнему оставляла желать лучшего. В 1944 г., как и в 1943 г., урожай зерновых (как в среднем по области) получен 3,9 ц с га – это в 3–4 раза ниже против доведенного, а в таких районах, как Бейский, Ширинский и Богградский, урожай ниже, чем в среднем по области. В результате не был выполнен план хлебозаготовок, колхозы не обеспечили себя семенами, а колхозники не были обеспечены хлебом.

Причины получения низкого урожая состояли в следующем: в колхозах и совхозах области была сильно запущена агротехника, не соблюдались севообороты, не вносились в почву удобрения, накапливалась влага. Не проводились элементарные аграрные мероприятия, и из-за этого снижалась урожайность.

Плохо работали МТС, которые зачастую не выполняли договоры с колхозами. В 1944 г. машинно-тракторные станции области работали несколько лучше, чем в 1943 г., план 1944 г. они выполнили на 75 % вместо 60 % в 1943 г. Но вследствие плохо проведенного ремонта тракторов и комбайнов в ремонтную кампанию 1943 г. в самый ответственный момент в разгар сельскохозяйственных работ в период уборки урожая из 811 тракторов работало 250–300, а из 510 комбайнов работало 200 [ГКУ РХ «Национальный архив», ф. П-2, оп. 1, д. 1027, л. 101–103].

### Заключение

Таким образом, аграрный сектор в годы войны испытал огромные трудности. Мобилизация большого количества мужчин, прекращение производства сельскохозяйственной техники, сокращение посевных площадей и поголовья скота привели к резкому падению уровня сельскохозяйственного производства.

Животноводство и земледелие были тесно связаны друг с другом. Упадок в земледелии спровоцировал недостаток кормов для скота, а спад в животноводстве – нехватку тягловой силы, значение которой серьезно возросло после фактической демеханизации сельского хозяйства в условиях прекращения производства сельскохозяйственной техники и запасных частей к ней.

Упадку в сельском хозяйстве способствовали и незаконные действия колхозников. В условиях фактического голода руководство коллективных хозяйств само находило выход для снабжения подчиненных. Та же продукция, которая шла на внутриколхозные нужды, не доходила до других потребителей.

Помощь государства аграрному сектору была явно недостаточной для успешного развития этой отрасли экономики. Село оказалось фактически предоставлено само себе и было отброшено в своем развитии на много лет назад.

Несмотря на это труженики сельского хозяйства внесли посильный вклад в дело снабжения фронта и тыла продовольствием и другой сельскохозяйственной продукцией.

### Источники и материалы

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив» (ГКУ РХ «Национальный архив»), ф. П-2, оп. 1, д. 401, 861, 930, 934, 939, 940, 1024, 1027.

*Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам*, 1968. Сб. док. за 50 лет, т. 3, сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюков. М.: Политиздат, 754 с.

---

---

### Список литературы

Ахмадиева, Н.В., 2025. Растениеводство в колхозах Башкирии в годы Великой отечественной войны, *Известия УФИЦ РАН. Серия История. Филология. Культура*, т. 2, № 1, с. 8–16. <https://doi.org/10.31833/sifk/2024.1.1.01>

Баззаев, Н.А., 2025. Южная Осетия в годы Великой Отечественной войны: Труженики сельского хозяйства – фронту, *Великая Отечественная война: историческая память и вызовы современности. Материалы Всеросс. науч. конф. (с междунар. участием)*. Пятигорск: Рекламно-информационное агентство на Кавминводах, с. 18–22.

Ильиных, В.А., 2025. Сельское хозяйство Бурят-Монгольской АССР в годы Великой Отечественной войны: динамика, организационно-хозяйственная структура, *Историко-экономические исследования*, т. 26, № 1, с. 7–28. [https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26\(1\).7-28](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26(1).7-28)

Кондрашин, В.В., 2025. *Сельское хозяйство СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны*. М.: Политическая энциклопедия, 374 с.

Кутышева, В.К., 2021. Проблемы сельского хозяйства Красноярского края в годы Великой Отечественной войны, *Великая Отечественная войны: пространство исторической памяти и славы. Материалы краевого молодежного исследовательского проекта, посвящ. 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.* Красноярск, с. 108–111.

Мотревич, В.П., 2020. Совхозное производство в Восточной Сибири в годы Великой Отечественной войны (по данным сводных годовых отчетов), *Историко-экономические исследования*, т. 21, № 1, с. 117–143. [https://doi.org/10.17150/2308-2488.2020.21\(1\).117-143](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2020.21(1).117-143)

Мотревич, В.П., 2023. Сельское хозяйство Бурят-Монгольской АССР в годы Великой Отечественной войны (по материалам Постановлений СНК СССР), *Иркутский историко-экономический ежегодник*. Иркутск: Байкальский государственный университет, с. 220–228. <https://doi.org/10.17150/978-5-7253-3124-0.25>

Павлюкевич, Р.В., 2025. Динамика численности скота в Красноярском крае в годы Великой Отечественной войны, *Мы ковали Победу: материалы Сибирского исторического форума*. Красноярск: ООО «Типография КАСС», с. 302–306.

Перцев, В.А., 2025. Кадровое обеспечение сельского хозяйства Воронежской области в годы Великой Отечественной войны, *Теория и практика инновационных технологий в АПК. Материалы науч.-практич. конф.*, отв. ред. Е.Ю. Колбнева. Воронеж: Воронежский гос. аграрный ун-т им. Императора Петра I, с. 147–155.

Трубников, Ю.Е., 2025. Сельское хозяйство Приенисейской Сибири в годы Великой Отечественной войны, *Мы ковали Победу: материалы Сибирского исторического форума*. Красноярск: ООО «Типография КАСС», с. 422–426.

Хромова, Т.Ю., 2016. Аграрный сектор Кузбасса в годы войны, *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. Спецвыпуск № 2*. URL <http://e-journal.omgau.ru/index.php/spetsvypusk-2/31-spets02/443-00192>. - ISSN 2413-4066

Чупин, А.Г., 2025. Аграрная политика советско-партийных органов власти в Кузбассе в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.), *Археология. История. История и теория искусств. Материалы 63-й Междунар. науч. студенческой конф.* Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский гос. ун-т, с. 299–300.

Шпедт, А.А., 2025. Состояние сибирского земледелия в годы Великой Отечественной войны и послевоенное время, *Мы ковали Победу: материалы Сибирского исторического форума*. Красноярск: ООО «Типография КАСС», с. 513–517.

Шушканова, Е.А., 2025. Сибирское село в годы Великой Отечественной войны через призму районной периодики, *Мы ковали Победу: материалы Сибирского исторического форума*. Красноярск: ООО «Типография КАСС», с. 518–522.

### References

Akhmadieva, N.V., 2025, Crop production on collective farms of Bashkiria during the Great Patriotic War, *Proceedings of the UFRC RAS. Series: History. Philology. Culture*, vol. 2, no. 1, pp. 8–16. (In Russ.) <https://doi.org/10.31833/sifk/2024.1.1.01>

Bazzaev, N.A., 2025, South Ossetia during the Great Patriotic War. Agricultural workers to the front, *The Great Patriotic War. Historical memory and modern challenges. Materials of the All-Russian Scientific Conference (with international participation)*, Advertising and Information Agency on Caucasian Mineral Waters, Pyatigorsk, pp. 18–22. (In Russ.)

Il'inykh, V.A., 2025, Agriculture of the Buryat-Mongolian ASSR during the Great Patriotic War: Dynamics, Organizational-Economic Structure, *Journal of Economic History & History of Economics*, vol. 26, no. 1, pp. 7–28. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26\(1\).7-28](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2025.26(1).7-28)

Kondrashin, V.V., 2025, *Agriculture of the USSR on the eve and during the Great Patriotic War*. Political Encyclopedia, Moscow, 374 p. (In Russ.)

Kutyshcheva, V.K., 2021, Agricultural Problems of Krasnoyarsk Territory in the Great Patriotic War, *The Great Patriotic War: the space of historical memory and glory. Materials of the Regional Youth Research Project dedicated to the 75<sup>th</sup> Anniversary of the victory in the Great Patriotic War of 1941–1945*. Krasnoyarsk, pp. 108–111. (In Russ.)

Motrevich, V.P., 2020, State farm in Eastern Siberia in the years of the Great Patriotic War (according to consolidated annual reports), *Journal of Economic History & History of Economics*, vol. 21, no. 1, pp. 117–143. (In Russ.) [https://doi.org/10.17150/2308-2488.2020.21\(1\).117-143](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2020.21(1).117-143)

Motrevich, V.P., 2023, Agriculture Buryat-Mongolian ASSR during the Great Patriotic War (Based on the Resolutions of the Council of People's Commissars of the USSR), *Irkutsk Historical and Economic Yearbook*, Baikal State University, Irkutsk, pp. 220–228. (In Russ.) <https://doi.org/10.17150/978-5-7253-3124-0.25>

Pavlyukevich, R.V., 2025, Dynamics of livestock numbers in the Krasnoyarsk territory during the Great Patriotic War, *We forged Victory: Proceedings of the Siberian Historical Forum*, Limited Liability Company "Tipografiya KASS", Krasnoyarsk, pp. 302–306. (In Russ.)

Pertsev, V.A., 2025, Staffing of agriculture in the Voronezh Region during the Great Patriotic War, *Theory and practice of innovative technologies in the military-industrial complex. Proceedings of the Voronezh Scientific Conference*, ed. E.Y. Kolbnev, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, Voronezh, pp. 147–155. (In Russ.)

Trubnikov, Yu.E., 2025, Agriculture of Yenisei Siberia during the Great Patriotic War, *We forged Victory: Proceedings of the Siberian Historical Forum*, Limited Liability Company "Tipografiya KASS", Krasnoyarsk, pp. 422–426. (In Russ.)

Khromova, T.Y., 2016, The Agricultural Sector of Kuzbass In The Years Of War, *Electronic Scientific and Methodological Journal of Omsk State Agrarian University, special issue no. 2*. (In Russ.) URL <http://e-journal.omgau.ru/index.php/spetsvypusk-2/31-spets02/443-00192>. - ISSN 2413-4066

Chupin, A.G., 2025, Agrarian policy of the Soviet-party authorities in Kuzbass during the Great Patriotic War (1941–1945), *Archaeology. History. History and theory of arts. Proceedings of the 63<sup>rd</sup> International Scientific Student Conference*, Novosibirsk State University, Novosibirsk, pp. 299–300. (In Russ.)

Shpedt, A.A., 2025, The state of Siberian agriculture during the Great Patriotic War and the post-war period, *We forged Victory: Proceedings of the Siberian Historical Forum*, Limited Liability Company "Tipografiya KASS", Krasnoyarsk, pp. 513–517. (In Russ.)

Shushkanova, E.A., 2025, Siberian village during the Great Patriotic War through the prism of regional periodicals, *We forged Victory: Proceedings of the Siberian Historical Forum*, Limited Liability Company "Tipografiya KASS", Krasnoyarsk, pp. 518–522. (In Russ.)

#### **Заявление о раскрытии информации**

Для создания данной рукописи не использовались инструменты искусственного интеллекта.

#### **Disclosure statement**

No AI tool was used to generate the content of this manuscript.

#### **Конфликт интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

#### **Conflict of interests**

The authors declares no relevant conflict of interests.

#### **Сведения об авторах**

**Валентина Николаевна Тугужекова**, доктор исторических наук, профессор, Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, г. Абакан, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-5206-1070>; e-mail: vtuguzheкова@yandex.ru

**Владимир Арнольдович Печерский**, кандидат исторических наук, Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, г. Абакан, Российская Федерация; <https://orcid.org/0000-0002-8969-0604>; e-mail: volody75.75@mail.ru

---

---

**Information about the authors**

**Valentina N. Tuguzhekova**, Doct. Sc. (History), Professor, Khakass Research Institute for Language, Literature, and History, Katanov Khakass State University, Abakan, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-5206-1070>; e-mail: vtuguzhekova@yandex.ru

**Vladimir A. Pechersky**, Cand. Sc. (History), Khakass Research Institute for Language, Literature, and History, Abakan, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-8969-0604>; e-mail: volody75.75@mail.ru

**Рукопись поступила в редакцию / Received 06.05.2026**

**Одобрена после рецензирования / Approved 02.06.2026**

**Принята к публикации / Accepted 09.06.2026**